**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-10 от 18 декабря 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 35-09/24 в отношении адвоката**

**С.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 35-09/24,

**УСТАНОВИЛ:**

30.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Р.Р.Н. – Р.Т.А. в отношении адвоката С.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в ходе рассмотрения Арбитражным судом г. М. дела по иску ООО «…..» к ООО «…..» адвокатом заявлялись ходатайства в интересах заявителя, хотя доверенность на представление его интересов не выдавалась.

05.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.09.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3630 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

19.09.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

26.09.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.10.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

24.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1,2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.Р.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* адвокат за пределами своих полномочий, указанных в доверенности заявителя от 16.09.2022 г., принял участие как представитель доверителя Р.Р.Н. и заявил ряд ходатайств в ходе рассмотрения Арбитражным судом г. М. дела ….. по иску ООО «…..» к ООО «…..», третьи лица – Л.С.Н., Р.С.М., о признании договора недействительным;
* осуществлял юридическую помощь доверителю без заключения письменного соглашения на оказание юридической помощи.

11.12.2024г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

06.12.2024г. от заявителя поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснил, что договорные правоотношения между ним и заявителем существовали независимо от специальной регламентации адвокатской деятельности, что доверитель был в курсе всех действий адвоката, и был достигнут благоприятный правовой результат.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом не оспаривается факт выхода за пределы предоставленных заявителем полномочий, доказательств согласования указанных действий с доверителем не представлено. Квалификационной комиссией обосновано отмечено, что обращение с жалобой по рассматриваемому вопросу свидетельствует о том, что заявитель не одобряет совершенных адвокатом действий. Следование правомерным и исполнимым указаниям доверителя является прямой обязанностью поверенного при исполнении поручения.

Совет также констатирует игнорирование адвокатом регламентации адвокатской деятельности специальным федеральным законом и Кодексом профессиональной этики адвоката, накладывающими дополнительные обязанности по сравнению с общегражданским регулированием. Квалификационная комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

П.4) ст.8 КПЭА обязывает вести адвокатское производство, фиксирующее все существенные обстоятельства исполнения принятого поручения. Изменение предмета поручения требует соответствующего оформления соглашения об оказании юридической помощи согласно ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в отсутствие которых ссылки адвоката на юридические факты являются бездоказательными.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1,2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.Р.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* адвокат за пределами своих полномочий, указанных в доверенности заявителя от 16.09.2022 г., принял участие как представитель доверителя Р.Р.Н. и заявил ряд ходатайств в ходе рассмотрения Арбитражным судом г. М. дела ….. по иску ООО «…..» к ООО «…..», третьи лица – Л.С.Н., Р.С.М., о признании договора недействительным.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов